სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის *დავით აკობიძის* შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით	
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	☐
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	☐
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	☒

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით

კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	23	25
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	23	25
წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	18	20
პროფესიული თვისებები	14	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	8	10
პროფესიული აქტივობა	4	5
ქულათა ჯამი	90	100

თარიღი :

09.12.2024 წ.

საქართველოს საქალაქო და რაიონულ სასამართლოებში მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევ პროცედურაში მონაწილე კანდიდატის დავით აკობიძის შეფასების დასაბუთება

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 34[1] მუხლის მე-11 პუნქტის, 35-ე მუხლის მე-3 პუნქტისა და 35[1] მუხლის თანახმად განვახორციელე კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების მახასიათებლის და კომპეტენტურობის მახასიათებლის გათვალისწინებით. ჩემი შეფასება ეფუძნება კანდიდატის მიერ წარმოდგენილ და იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მიერ მოძიებულ ინფორმაციასა და საჯარო მოსმენის შედეგად მიღებულ მთაბეჭდილებას.

კანდიდატის თაობაზე მოძიებული ზოგადი ინფორმაცია: კანდიდატი დაბადებულია 1990 წლის 20 თებერვალს, უმაღლესი იურიდიული განათლებით, აქვს სპეციალობით მუშაობის 13 წლის გამოცდილება.

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით: „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35[1] მუხლის მე-15 პუნქტის მიხედვით კეთილსინდისიერების კრიტერიუმით სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება ამ მუხლის მე-16 პუნქტით განსაზღვრული კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მახასიათებლები. ამ მახასიათებლების ანალიზისა და შეჯერების შედეგად ვიღებ ერთ-ერთ დასკვნას:

ა) მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს;

ბ) მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს;

გ) მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

1. *<u>პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი:</u>*

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35[1] მუხლის მე-4 პუნქტის თანახმად პიროვნული კეთილსინდისიერებისა და პროფესიული სინდისის

მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება პირის როგორც მოქალაქის - პატიოსნება, კეთილსინდისიერება, მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი შეგნება, შეგნება, გამჭირვალობა, კორექტულობა და სიზუსტე სამსახურებრივი თუ სხვა მოვალეობების, ფინანსური თუ სხვა ვალდებულებების შესრულებისას (მაგალითად, ქონებრივი დეკლარაციის შევსებისას, ბანკის ან სხვა ვალის, კომუნალური ან სხვა გადასახადის გადახდისას, საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისათვის ჯარიმის გადახდისას) და სხვა.

კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი და იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მიერ მოძიებული ინფორმაციის, ასევე საჯარო მოსმენის შედეგად მიღებული მონაცემების საფუძველზე დგინდება, რომ კანდიდატს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ დავალიანება არ ერიცხება, აქვს მიმდინარე სესხი, დადებითი საკრედიტო ისტორია, ორჯერ არის ადმინისტრაციულად სახდელდადებული საგზაო მოძრაობის წესის დარღვევისათვის, ყველა ჯარიმა გადახდილია დროულად. კანდიდატის მიმართ არ დაწყებულა დისციპლინური დევნა. რეკომენდატორები გამოარჩევენ კანდიდატის პრინციპულობას, შრომისმოყვარეობას, მიზანდასახულობას, პატიოსნებას, კომპეტენციას, პროფესიულ სინდისს, თავმდაბლობას, პასუხისმგებლობის გრძნობის უნარს.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, მივიჩნევ, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს ამ მახასიათებელს.

2. *<u>დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა:</u>*

დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობისა და სამართლიანობის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი პრინციპულობა, გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღების უნარი და ზეგავლენის მიმართ მედეგობა, პიროვნული სიმყარე, შეუვალობა და სხვა.

მოპოვებული მონაცემებით დგინდება, რომ კანდიდატი არ ყოფილა რომელიმე პოლიტიკური პარტიის წევრი, მხარდამჭერი ან შემომწირველი. არ ვლინდება კანდიდატის მიერ გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღების უნარისა და მისი მიუკერძოებლობის ეჭვქვეშ დაყენების რაიმე საფუძველი. რეკომენდატორები გამოთქვამენ მოსაზრებებს კანდიდატის პრინციპულობის, მიუკერძოებლობის, სამართლიანობის შესახებ.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, მივიჩნევ, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს ამ მახასიათებელს.

3. *<u>პიროვნული და პროფესიული ქცევა:</u>*

პიროვნული და პროფესიული ქცევის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მის მიერ სამოსამართლო ეთიკის დაცვა, მისი კორექტულობა კოლეგებთან და სხვა პირებთან ურთიერთობისას, თავდაჭერილობა, საკუთარი ემოციების მართვის უნარი, მხარედ მისი მონაწილეობით სასამართლოში წარმართული დავები, მის წინააღმდეგ სისხლისსამართლებრივი ბრალდებების არსებობა და სხვა.

მონაცემების მიხედვით კანდიდატი არ ყოფილა მხარედ წარმოდგენილი. კანდიდატის მიმართ დისციპლინური დევნა არ დაწყებულა. კანდიდატი 2024 წლის 14 აგვისტოს დადგენილებით ცნობილ იქნა დაზარალებულად სისხლის სამართლის საქმეზე, თუმცა აღნიშნული არ წარმოადგენს კანდიდატის პიროვნული და პროფესიული ქცევის უარყოფით კონტექსტში შეფასების საფუძველს.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, მივიჩნევ, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს ამ მახასიათებელს.

4. *<u>პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია:</u>*

პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი საქმიანი და მორალური რეპუტაცია და ავტორიტეტი იურიდიულ წრეებსა და საზოგადოებაში, იურიდიულ წრეებთან ურთიერთობის ხასიათი და ხარისხი და სხვა.

რეკომენდატორები გამოარჩევენ მის თავმდაბლობას, პატიოსნებას, შრომისმოყვარეობას, პრინციპულობას, ასევე არ მიუთითებენ კანდიდატის სისუსტეებსა და ნაკლოვანებებზე.

შესაბამისად, კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს ამ მახასიათებელს.

ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით მივიჩნიე, რომ მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

<u>მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით:</u>

„საერთო სასამართლოების შესახებ" საქართველოს ორგანული კანონის 35[1] მუხლის მე-16 პუნქტის თანახმად კომპეტენტურობის კრიტერიუმით მოსამართლეობის კანდიდატი ფასდება ქულებით. კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მახასიათებლის მნიშვნელობიდან გამომდინარე თითოეული მახასიათებლის მიხედვით მოსაპოვებელ ქულათა მაქსიმალური რაოდენობაა:

ა) სამართლის ნორმების ცოდნა - 25 ქულა;

ბ) სამართალებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია - 25 ქულა;

გ) წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი - 20 ქულა;

დ) პროფესიული თვისებები - 15 ქულა;

ე) აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა - 10 ქულა;

ვ) პროფესიული აქტივობა - 5 ქულა.

1. *<u>სამართლის ნორმების ცოდნა:</u>*

სამართლის ნორმების ცოდნის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობების, ადამიანის უფლებათა სამართლის, მათ შორის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის ცოდნის დონე, აგრეთვე, კანდიდატის მიერ ჩაბარებული მოსამართლეობის საკვალიფიკაციო გამოცდის შედეგები და იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასება.

კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი და იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მიერ მოპოვებულ მონაცემებზე დაყრდნობით შეიძლება ითქვას, რომ კანდიდატი კარგად იცნობს სამართლის ნორმებს და კანონმდებლობას. კანდიდატის მიერ სამართლის ნორმების ცოდნის შეფასებისას ვიხელმძღვანელე მისი საერთო შეფასებით, რომლის თანახმად სამოქალაქო სამართალში დავით აკობიძეს აქვს ძალიან კარგი თეორიული ცოდნა და შესაბამისად ახდენს პრაქტიკაში მის გამოყენებას. აქვს სამართლებრივი ანალიზის კარგი უნარი, არგუმენტირებული და დახვეწილი სამართლებრივი მსჯელობა. შეუძლია სამართლებრივი არგუმენტების მოძიება, მათი ერთმანეთთან სწორად დაკავშირება და შესაბამისი დასკვნის გამოტანა. მის მიერ მომზადებული გადაწყვეტილებების პროექტები წერილობით სწორად და თანმიმდევრულად არის ჩამოყალიბებული. ადმინისტრაციული სამართალში დავით აკობიძე არის ძალიან გაწონასწორებული და გონებაგახსნილი ადამიანი. არის გულწრფელი, მიზანდასახული, საქმისადმი ერთგული და აქვს პასუხისმგებლობის მაღალი შეგნება. არის კორექტული, ახალ ინფორმაციას და მასალას ძალიან ადვილად ითვისებს და აანალიზებს. სტაჟირების პერიოდში თავი გამოიჩინა, როგორც კომუნიკაბელურმა ადამიანმა. გამოირჩეოდა ტაქტიანობით და არასოდეს გასცდენია ეთიკის ნორმებს. დაკისრებულ მოვალეობას ეკიდება მაქსიმალური პასუხისმგებლობით. სისხლის სამართალში დავით აკობიძეს აქვს სამართლებრივი ანალიზის კარგი უნარი. არგუმენტირებული და დახვეწილი სამართლებრივი მსჯელობა. შეუძლია სამართლებრივი არგუმენტების მოძიება, მათი ერთმანეთთან სწორად დაკავშირება და შესაბამისი დასკვნის გამოტანა. მის მიერ მომზადებული გადაწყვეტილებების პროექტები წერილობით სწორად და თანმიმდევრულად არის ჩამოყალიბებული. გააჩნია თავისი აზრის ნათლად ლაკონიურად და დამაჯერებლად ჩამოყალიბების უნარი. დაკისრებულ მოვალეობას ეკიდება მაქსიმალური პასუხისმგებლობით. ასაბუთებს გადაწყვეტილებებს წერისას. მისი გადაწყვეტილებები იკითხება ადვილად და გასაგებად. მსმენელი არის კომუნიკაბელური, გაწონასწორებული და მშვიდი. გააჩნია საქმისადმი პასუხისმგებლობის მაღალი გრძნობა, არის პუნქტუალური ასევე პროდუქტიული და ოპერატიული

ამდენად, შეფასების თანახმად, დავით აკობიძე საერთო ჯამში შეფასებულია კარგად, განსაკუთრებით მისი სპეციალიზაციის - სამოქალაქო სამართლის მიმართულებით.

კანდიდატის მიერ სამართლის ნორმების ცოდნის შეფასებისას ასევე ვიხელმძღვანელე გასაუბრებით მიღებულ შთაბეჭდილებით - კანდიდატმა ყველა დასმულ კითხვას გასცა პასუხი, კვალიფიციური მსჯელობა განავითარა ყველა წამოჭრილ საკითხზე, კანდიდატის პასუხები ძირითადად იყო სამართლებრივი თვალსაზრისით სწორი და საფუძვლიანი.

ვინაიდან კანდიდატი სამოსამართლო გამოცდილების არმქონეა, მხედველობაში მივიღე იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასება, რომელიც ძირითადად პოზიტიურია.

აღნიშნულის გათვალისწინებით კანდიდატის სამართლის ნორმების ცოდნას ვაფასებ 23 ქულით.

2. *<u>სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია:</u>*

სამართლებრივი დასაბუთების უნარისა და კომპეტენციის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი ანალიტიკური აზროვნების უნარი და პროფესიული გამოცდილება.

იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებაზე დაყრდნობით, კანდატიის შეფასება ამ მახასიათებელთან მიმართებაში ძირითადად პოზიტიურია.

გასაუბრების პროცესში დასმულ სამართლებრივ შეკითხვებზე მის მიერ გაცემული პასუხები ძირითადად იყო საფუძვლიანი და დასაბუთებული. ყველა დასმულ საკითხზე შემლო ემსჯელა საფუძვლიანად და ამომწურავად. საუბრისას არის დამაჯერებელი და მისი ცოდნა თვალსაჩინოა.

აღნიშნულის გათვალისწინებით კანდიდატის სამართლებრივი დასაბუთების უნარს და კომპეტენციას ვაფასებ 23 ქულით.

3. *<u>წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი:</u>*

წერის უნარის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება აზრის ნათლად და გასაგებად გადმოცემის, ლოგიკური მსჯელობისა და ანალიზის უნარი. ზეპირი კომუნიკაციის უნარის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება გამართული მეტყველების უნარი, სხვისი აზრის მოთმინებით მოსმენის უნარი, ღიაობა, განსხვავებული აზრის მოსმენის შესაძლებლობა და სხვა.

ვინაიდან, კანდიდატს არ წარმოუდგენია სამართლებრივი ხასიათის დოკუმენტები/ნაშრომები, დავეყრდენი იუსტიციის უმაღლესი სკოლის შეფასებებს, რომლის მიხედვითაც კანდიდატის წერის უნარი შეფასებულია საკმაოდ პოზიტიურად. აღნიშნულ შეფასებაში რეკომენდირებულია დავით აკობიძემ იზრუნოს წერილობითი უნარების უფრო მეტად განვითარებაზე.

კანდიდატმა საჯარო მოსმენის დროს გამოავლინა ზეპირი კომუნიკაციის კარგი უნარი, მეტყველებდა მშვიდად, გამართულად და ლაკონურად. დასმულ შეკითხვებს აღიქვამდა სწორად და აზრს გადმოსცემდა არგუმენტირებულად და დამაჯერებლად. მიმაჩნია, რომ შესწევს განსხვავებული აზრის მოსმენის უნარიც.

აღნიშნულის გათვალისწინებით კანდიდატის წერის უნარს ვაფასებ 18 ქულით.

4. *<u>პროფესიული თვისებები:</u>*

პროფესიული თვისებების, მათ შორის, სასამართლო დარბაზში ქცევის, მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი პუნქტუალურობა, შრომისმოყვარეობა, თავაზიანობა, დამოუკიდებელი აზროვნების უნარი, მიზანდასახულობა, მენეჯერული უნარ-ჩვევები და სხვა.

ხელთარსებულ ინფორმაციაზე დაყრდნობით მიმაჩნია, რომ კანდიდატს აქვს სამართლებრივი ანალიზის უნარი, აზრს აყალიბებს მკაფიოდ და გასაგებად, გააჩნია პასუხისმგებლობის მაღალი შეგნება, არის მშვიდი, გაწონასწორებული და მოწესრიგებული პიროვნება.

აღნიშნულის გათვალისწინებით კანდიდატის პროფესიულ თვისებებს ვაფასებ 14 ქულით.

5. *<u>აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა:</u>*

აკადემიური მიღწევებისა და პროფესიული წვრთნის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება სიახლეების მიმართ მისი ღიაობა, თვითგანვითარების უნარი, საოფისე კულტურა, ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენის ინტერესი, პროფესიული წვრთნის პროგრამებში მონაწილეობა, შეძენილი ცოდნისა და უნარების პრაქტიკულ საქმიანობაში გამოყენება და სხვა.

კანდიდატს მონაწილეობა აქვს მიღებული არაერთ ტრეინიგში/სემინარში, მათ შორის: საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს გადაწყვეტილებების დასაბუთების თაობაზე - USAID PROloG - სემინარი; National competition in international humanitarian law; ფულადი ვალდებულებების შესრულების პრობლემურ საკითხებში - საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის სასწავლო ცენტრი - ტრენინგი; ევროკავშირისა და გაეროს განვითარების პროგრამის მხარდაჭერით, საქართველოს მედიატორთა ასოციაციის წევრებისთვის პროფესიული განვითარების კურსი - „აქტიური მოსმენის უნარები მედიაციაში", გერმანელი ექსპერტი გრეგ ბონდი - სსიპ საქართველოს მედიატორთა ასოციაცია - ტრენინგი; ბავშვის უფლებათა კოდექსი (სპეციალიზაციის მოდული) - USAID PROLoG, სსიპ საქართველოს მედიატორთა ასოციაცია - ტრენინგი და სხვა.

აღნიშნულის გათვალისწინებით კანდიდატის აკადემიურ მიღწევებს და პროფესიულ წვრთნას ვაფასებ 8 ქულით.

6. *<u>პროფესიული აქტივობა:</u>*

პროფესიული აქტივობის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას _ გაითვალისწინება ინიციატივის გამოჩენის უნარი, იდეებისა და წინადადებების წამოყენება, სამეცნიერო და სხვა სახის პუბლიკაციები, დამსახურება იურიდიული პროფესიისა და საზოგადოების წინაშე და სხვა.

კანდიდატი ამჟამად არ ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას, 2013-2014 წლებში ეწოდა პედაგოგიურ საქმიანობას საქართველოს ტექნიკურ უნივერსიტეტში. ამასთანავე მონაწილეობა აქვს მიღებული არაერთ სასწავლო ტერნინგსა და ღონისძიებაში. მივიჩნევ, რომ კანდიდატი პროფესიულად არის აქტიური.

აღნიშნულის გათვალისწინებით კანდიდატის პროფესიულ აქტივობას ვაფასებ 4 ქულით.

<u>კანდიდატის საბოლოო შეფასება:</u>

კანდიდატის კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით ვანიჭებ 90 ქულას.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი

საბჭოს წევრი რევაზ ნადარაია

თარიღი:

09.12.2024 წ.